

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

**Cuarto Trimestre 2014**

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal		<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, como de Muy Alto Rezago Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, localidades en ZAP rural y/o que cuentan con proyecto de inversión con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que cuentan financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, con proyecto de inversión financiado corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y por FAIS respecto del total de inversión FAIS)*100	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que cuentan financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, con proyecto de inversión financiado corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y por FAIS respecto del total de inversión FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de incidencia directa	(Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en pesos contribución directa respecto del total invertidos por el FAIS)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal / Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal / Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

**Cuarto Trimestre 2014**

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FAIS respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de calidad y espacios de vivienda de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de otros proyectos financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente)/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

**Cuarto Trimestre 2014**

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	546.00	N/A	Estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	546.00	238.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	238.00	67.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	67.00	12.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	12.00	2.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.45	2.45	2.00	15.65	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
						12.00	12.00	12.00	100.00	30 - Saltillo
						0.00	0.00	0.00		N/A 7 - Cuatro Ciénegas

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							0.00	0.00	15.00	N/A 25 - Piedras Negras
							0.00	0.00	64.13	N/A 4 - Arteaga
							0.00	0.00	17.00	N/A 19 - Morelos
							2.00	2.00	0.00	0.00 17 - Matamoros
							0.00	0.00	2.00	N/A 35 - Torreón
							0.00	0.00	0.00	N/A 37 - Villa Unión
							0.00	0.00	0.00	N/A 24 - Parras
							0.00	0.00	0.00	N/A 22 - Nava
							1.00	1.00	3.00	300.00 36 - Viesca
							0.00	0.00	0.00	N/A 38 - Zaragoza
							2.00	2.00	4.00	200.00 32 - San Juan de Sabinas
							0.00	0.00	39.00	N/A 18 - Monclova
							10.00	10.00	15.00	150.00 33 - San Pedro
							0.00	0.00	0.00	N/A 20 - Múzquiz
							0.00	0.00	1.00	N/A 26 - Progreso
							0.00	0.00	0.00	N/A 13 - Hidalgo
		Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral		0.22	0.22	0.33	150.00 Municipal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
							0.00	0.00	0.00	N/A 35 - Torreón
							0.00	0.00	0.00	N/A 17 - Matamoros
							0.00	0.00	0.00	N/A 37 - Villa Unión
							0.00	0.00	0.00	N/A 20 - Múzquiz
							0.00	0.00	0.00	N/A 36 - Viesca
							0.00	0.00	0.00	N/A 32 - San Juan de Sabinas
							0.00	0.00	0.00	N/A 24 - Parras
							0.00	0.00	0.00	N/A 7 - Cuatro Ciénegas
							2.00	2.00	2.00	100.00 33 - San Pedro
							0.00	0.00	0.00	N/A 22 - Nava
							0.00	0.00	0.00	N/A 38 - Zaragoza
							0.00	0.00	0.00	N/A 26 - Progreso
							0.00	0.00	0.00	N/A 13 - Hidalgo
	Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral		4.10	4.10	55.38	1,350.61 Municipal
<b>05-COAHUILA DE ZARAGOZA</b>										
							1.00	1.00	204.00	20,400.00 33 - San Pedro
							1.00	1.00	14.00	1,400.00 26 - Progreso
							0.00	0.00	40.00	N/A 35 - Torreón

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

**Cuarto Trimestre 2014**

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno				
								1.00	1.00	0.00	0.00 38 - Zaragoza
								0.00	0.00	100.00	N/A 4 - Arteaga
								6.00	6.00	0.00	0.00 24 - Parras
								10.00	10.00	0.00	0.00 17 - Matamoros
								0.00	0.00	0.00	N/A 22 - Nava
								20.00	20.00	20.00	100.00 30 - Saltillo
								0.00	0.00	0.00	N/A 37 - Villa Unión
								0.00	0.00	0.00	N/A 7 - Cuatro Ciénegas
								2.00	2.00	43.00	2,150.00 36 - Viesca
								0.00	0.00	15.00	N/A 20 - Múzquiz
								0.00	0.00	7.00	N/A 25 - Piedras Negras
								0.00	0.00	0.00	N/A 13 - Hidalgo
	Seguimiento de proyectos		Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral		75.00	75.00	75.00	100.00 Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>											
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>											
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>											
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>											
Sin información											
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>											
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA												
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Federativas y Municipios						<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b>												
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b>												
Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de computo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:												
<b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b>												
Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:												
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b>												
0 - Cobertura estatal Sin justificación.												
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda</b>												
0 - Cobertura estatal Sin justificación.												
<b>Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación</b>												
0 - Cobertura estatal Sin justificación.												
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud</b>												
0 - Cobertura estatal Sin justificación.												
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación</b>												
0 - Cobertura estatal Sin justificación.												

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa</b>	I-004 FAIS Municipal y de las	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>presupuestario</b>	Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal									
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</b>										
30 - Saltillo SE CUMPLIO CON LA META										
7 - Cuatro Ciénegas										
25 - Piedras Negras sin justificación										
4 - Arteaga ya que se han contratado en el mes de diciembre el resto de las obras aprobadas en las mids										
19 - Morelos obras y acciones										
17 - Matamoros										
35 - Torreón 2 OBRAS FINIQUITADAS AL 100%, SUMANDO EN TOTAL 5 OBRAS FINIQUITADAS DURANTE LOS CUATRO TRIMESTRES										
37 - Villa Unión										
24 - Parras										
22 - Nava										
36 - Viesca las diferencias es debido a las necesidades de los habitantes										
38 - Zaragoza										
32 - San Juan de Sabinas Fueron 5 proyectos registrados en SFU.										
18 - Monclova .										
33 - San Pedro LA META SE MODIFICO PUESTO QUE SE CANCELARON Y APROBARON NUEVAS OBRAS PUBLICAS										
20 - Múzquiz no se va a ejecutar ningún proyecto										
26 - Progreso META ALCANZADA										
13 - Hidalgo										
<b>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurale</b>										
35 - Torreón NO SE REALIZARON OBRAS DE CAMINOS RURALES										
17 - Matamoros										
37 - Villa Unión										
20 - Múzquiz no se va a ejecutar ningún proyecto										
36 - Viesca no se tiene programado invertir en este tipo de proyectos										
32 - San Juan de Sabinas No se registraron proyectos en SFU.										
24 - Parras										
7 - Cuatro Ciénegas										
33 - San Pedro SE LLEGO A LA META PLANEADA										
22 - Nava										
38 - Zaragoza										
26 - Progreso NO SE EJECUTARON PROYECTOS DE CAMINOS RURALES.										
13 - Hidalgo										
<b>Número de otros proyectos registrados en el SFU</b>										
33 - San Pedro LA META SE ALCANZO CON NUEVAS OBRAS APROBADAS										
26 - Progreso META ALCANZADA										
35 - Torreón 40 OBRAS FINIQUITADAS AL 100% DURANTE EL CUARTO TRIMESTRE DANDO UN TOTAL DE 46 OBRAS AL FINAL DE LOS CUATRO TRIMESTRES										
38 - Zaragoza										
4 - Arteaga se encuentran concluidos de pago contingencias economicas, habitat, espacios publicos, pero en ejecucion se encuentran en un avance promedio del 80%										
24 - Parras										
17 - Matamoros										
22 - Nava										
30 - Saltillo SE CUMPLIO CON LA META										
37 - Villa Unión										
7 - Cuatro Ciénegas										
36 - Viesca preoyectos ejecutados de acuerdo a las necesidades de los habitantes										
20 - Múzquiz se ejecutaron 15 proyectos diversos										
25 - Piedras Negras sin justificación										
13 - Hidalgo										
<b>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</b>										
Sin información										